



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci  
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem  
[adresa]

syna rodičů: [příjmení] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

**o návrhu otce na úpravu péče a výživy nezletilého**

**takto:**

- I. Nezletilý [jméno] se svěřuje do péče otci.
- II. Matka je povinna od 1. 4. 2021 přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 1 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Otec se návrhem domáhal vydání rozsudku, kterým by mu byl nezletilý [jméno] svěřen do péče a matce stanoveno výživné 1 000 Kč. Uvedl, že s matkou nezletilého spolu nikdy nežili. Po narození syna byl s matkou a synem ve styku. Matka se o děti starala dobře. Matka s dětmi bydlela v domku své matky. Koncem roku ho kontaktoval OSPOD [obec] s tím, že matka nemá podmínky pro děti, byt je v dezolátním stavu a matka užívá drogy. Sám takové poznatky předtím neměl. Od té doby je syn u něho. Matka za synem občas přijíždí na víkend, jsou spolu v telefonickém kontaktu.

Pokud byla matka u něj, nepozoroval, že by užívala drogy. Matka souhlasí s tím, že syn bude v jeho péči. Matka mu občas nějaké peníze pošle, také synovi koupí nějaké věci. Má za to, že by bylo nejlepší, kdyby se matka přestěhovala. Našel by jí bydlení i práci. Ví, že matka nyní bydlí na ubytovně a pracuje v nemocnici, je zdravotní sestra. Říkala mu, že má příjem kolem 20 000 Kč.

2. Matka se k jednání nedostavila, svou neúčast omluvila a souhlasila s tím, aby soud jednal v její nepřítomnosti. Sdělila, že souhlasí s tím, aby nezletilý [jméno] byl svěřen do péče otce.

3. Z důkazů provedených v řízení (rodný list, výpis z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR, potvrzení o příjmech, výplatní listky) bylo zjištěno: Jako rodiče nezletilého jsou uvedeni [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Nezletilý i rodiče mají státní občanství České republiky, matka má další dítě – [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], otec další dítě nemá. Usnesením Okresního soudu v Domažlicích ze dne 22. 12. 2020 č. j. 13 P 188/2015-168 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byly nezletilé děti [jméno] a [jméno] [příjmení] svěřeny do péče [jméno] [příjmení]. Průměrný čistý měsíční příjem otce činí 30 431 Kč Ani jeden z rodičů není evidován jako uchazeč o zaměstnání, nepobírá dávky státní sociální podpory a dávky hmotné nouze. Dle zprávy Městského úřadu Tachov otec žije se synem a svou matkou v bytě 3+1 v [obec]. Byt je v osobním vlastnictví babičky. S péčí o nezletilého [jméno] otci pomáhá babička a jeho sestra. Nezletilý navštěvuje Mateřskou školu v [obec]. Matka souhlasí s tím, aby o nezletilého [jméno] pečoval otec. S otcem i synem je v pravidelném kontaktu. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 15. 6. 2018 č. j. [insolvenční spisová značka] bylo schváleno oddlužení dlužnice [jméno] [příjmení] plněním splátkového kalendáře.

4. Podle § 907 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

5. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

6. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

7. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě je namísto úprava péče a výživy nezletilého dle § 908 občanského zákoníku. V řízení bylo zjištěno, že rodiče spolu nikdy nežili, o nezletilého pečovala matka a otec se s ním stýkal. Od prosince 2020 je nezletilý [jméno] v péči otce, když orgánem sociálně-právní ochrany dětí bylo zjištěno, že matka nemá vhodné bytové podmínky a užívá drogy. Otec má vhodné podmínky pro péči o nezletilého, k jeho dosavadní péči nebyly zjištěny žádné připomínky. Matka souhlasí s tím, že nezletilý bude v péči otce, se synem se stýká. Nezletilý [jméno] byl s ohledem na tyto skutečnosti svěřen do péče otci. Matce bylo s účinností od 1. 4. 2021 stanoveno výživné ve výši 1 000 Kč. Při určení výživného vycházel soud z toho, že matka je schopna pracovat a dosahovat příjmu 20 000 Kč, jak uvedl otec. Matka má další dvě vyživovací povinnosti a je v insolventi. Otec další vyživovací povinnost nemá.

8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 25. března 2021

JUDr. Ilona Kratochvílová  
samosoudkyně